

Správa prípadu štrkovne a plánovanej betonárky vo Vlčom hrdle

Občianska iniciatíva Silvie Obernauer a susedov proti umiestneniu a prevádzkovaniu priemyselnej technológie pri dunajskej hrádzi

Stav k 9. októbru 2026

Hlavné zistenie

Obyvatelia sa spojili, iniciovali petíciu, získavali informácie od úradov a zabezpečili právne zastupovanie. Úradné odpovede a kontroly odkryli chýbajúce podklady k pripravovanej štrkovni. Najvýznamnejší výsledok predstavuje vodoochranný dozor z 22. júla 2026, pri ktorom boli zistené chýbajúce vodoprávne a stavebné akty a stanovisko organizácie vykonávajúcej technicko-bezpečnostný dohľad nad hrádzou. [1–25]

Prípadozatiaľ nemožno označiť za právoplatne uzavretý. V dokumentoch nie je doložené konečné zastavenie triedičky, odstránenie technológie ani ukončenie nájomnej zmluvy. Informácia, že betonárka nebude, je aktuálnym vyjadrením sprostredkovaným Silviou Obernauer. Písomné potvrdenie definitívneho vypustenia výroby betónu zo zámeru nie je preukázané. [1, 5, 6, 11, 24]

Identifikácia zámeru

Údaj	Zistená skutočnosť
Lokalita	Areál SVP, Vlčie hrdlo 82, Bratislava, pri protipovodňovej hrádzi Dunaja a cyklotrase EuroVelo 6.
Pozemky	Časti parciel registra C-KN 3888/1 a 3888/21, k. ú. Nivy, LV 585. Prenajatá výmera 8 782,5 m ² .
Vlastník a správca	Slovenská republika; správca a prenajímateľ SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, š. p.
Nájomca	Matrix Group s.r.o., Teplická 2294/70, Piešťany, IČO 47 606 568.
Zmluva	373/2025-PR, uzatvorená 16. 4. 2025, účinná 17. 4. 2025; nájom na 10 rokov.

Pojem štrkovňa sa v spisoch používa aj pre zariadenie na spracovanie kameníva. Treba rozlišovať samotnú ťažbu z Dunaja, dodávku materiálu SVP, premývanie a triedenie štrku a prípadnú výrobu betónu. Rozsah týchto činností ovplyvňuje otázku príslušnosti úradov. [1, 11, 16, 17]

1 Rozsah zámeru a záväzky z nájomnej zmluvy

Účel a rozsah nájmu

Článok I bod 3 zmluvy výslovne zahŕňa vybudovanie a prevádzkovanie štrkovne so súvisiacou infraštruktúrou, mobilným zariadením na triedenie štrkov, mobilným zariadením na výrobu betónu a elektrickou prípojkou. Obavy z betonárky preto vychádzali zo zmluvného textu. [1, s. 2]

Ročné nájomné bolo dohodnuté na 131 737,50 € bez DPH. Nájomné má byť platené bez ohľadu na skutočné užívanie a na to, či nájomca má potrebné povolenia. Tento mechanizmus však v zmluve nenahrádza povinnosť povolenia zabezpečiť. [1, s. 3–4]

Zmluvné lehoty

Povinnosť	Lehota podľa zmluvy
Predložiť kompletnú projektovú dokumentáciu SVP	Do 6 mesiacov od účinnosti; základný termín 17. 10. 2025.
Zabezpečiť a predložiť právoplatné potrebné povolenia	Do 12 mesiacov od účinnosti; základný termín 17. 4. 2026. SVP ho potvrdil v odpovedi z 23. 2. 2026.
Začať prevádzkovať štrkovňu	Do 18 mesiacov od účinnosti; základný termín 17. 10. 2026, teda po dátume tejto správy.

Článok I bod 8 umožňuje predĺžiť lehoty uvedené v bodoch 4, 5 a 6 o čas nevyhnutnej súčinnosti alebo súhlasu prenajímateľa. Predložené odpovede nepreukazujú konkrétnu dĺžku takéhoto predĺženia. Samotné uplynutie základného termínu preto treba odlíšiť od definitívneho vyhodnotenia zmluvného porušenia. [1, s. 2–3]

Objem materiálu a prístup do areálu

Príloha zmluvy, stanovisko SVP z 10. 2. 2025, vyžaduje schopnosť priebežne odoberať alebo uskladniť minimálne 1 000 m³ denne dodávaného vyťaženého materiálu. Uvádza približne 10 plne naložených MEP denne počas ťažby, väčšinou od marca do decembra, alebo pri bagrovaní plavebnej dráhy. Ide o kapacitnú požiadavku, nie o preukázaný denný objem aktuálnej prevádzky ani o počet kamiónov. [1, príloha 2]

Vjazd má byť len cez zadnú bránu; prejazd vnútorným areálom SVP nie je povolený. Susedia v podnetoch upozornili na napojenie zadnej brány na EuroVelo 6 a na riziko stretu nákladnej dopravy s cyklistami, korčuliarmi a chodcami. Presný počet jász a bezpečné dopravné riešenie nie sú v odpovediach doložené. [1, 7–9, 16, 17]

Kontrola a ukončenie nájmu

Zmluva umožňuje SVP kontrolovať plnenie záväzkov, uplatniť zmluvné sankcie a vypovedať nájom aj bez uvedenia dôvodu. Dohodnutá výpovedná doba je šesť mesiacov. K 25. 5. 2026 SVP výslovne potvrdil, že zmluva stále platí. Predložené neskoršie dokumenty nepreukazujú jej ukončenie. [1, s. 6–9; 5]

2 Občianska iniciatíva petícia a právne zastupovanie

Vlastné podnety Silvie Obernauer

Silvia Obernauer vyjadrila nesúhlas s umiestnením a plánovanou prevádzkou štrkovne pri obytnom a rekreačnom prostredí. Jej podania RÚVZ boli doručené 2. 2. 2026 a opakovane 11. 2. 2026. Žiadala posúdiť zámer ešte pred udelením súhlasov so zreteľom na hluk, prašnosť a spoločný vplyv dopravy a technológie. RÚVZ reagoval 23. 2. 2026. [21]

Dňa 27. 2. 2026 podala podnet na preverenie štrkovne a betonárne, zákonnosti výstavby a vplyvov na obyvateľov a návštevníkov hrádze. MŽP SR ho 3. 3. 2026 postúpilo SIŽP na vykonanie hlavného štátneho vodoochranného dozoru a požiadalo o informovanie pisateľky aj ministerstva. Jej podanie z 27. 2. 2026 evidoval aj regionálny stavebný úrad. [13, 18]

Petícia Silvie Obernauer

Petícia bola zverejnená na Petície.com pod názvom „Nechceme triedičku štrku a ani betonárku vo Vlčom hrdle na hrádzi!“. Snímka štatistiky z 9. 10. 2026 o 9.50.42 uvádza 137 podpisov, 1 473 zobrazení stránky a 618 jedinečných návštevníkov. Počet 137 predstavuje online podpisy evidované platformou, nie automaticky súčet s prípadnými listinnými podpismi. [25]

Súčasťou snahy zastaviť triedičku štrku a plánovanú betonárku bola aj petícia iniciovaná Silviou Obernauer. Predstavovala spoločné vyjadrenie nesúhlasu a občiansku podporu požiadavke na ochranu lokality. Petícia patrí k jej samostatným aktivitám popri podnetoch na úrady a spolupráci so susedmi. [24]

Petícia je adresovaná najmä MČ Bratislava – Ružinov, Okresnému úradu Bratislava, MŽP SR a SVP. Žiada bezodkladne preveriť zákonnosť vybudovania a povoľovacie procesy, posúdiť dopady na životné prostredie, zdravie a bezpečnosť a zabrániť spusteniu bez splnenia podmienok a preukázania prijateľnosti dopadov. SVP vyzýva preveriť zmluvné povinnosti a pri ich porušení nájom vypovedať. Plné znenie je v prílohe. [24]

Petíciu je potrebné odlíšiť od žiadostí o informácie a od kontrolných podnetov. Ich vybavenie automaticky nepreukazuje vybavenie petície. Konečný výsledok petičného konania, dátum odovzdania a skutoční príjemcovia zostávajú samostatnými údajmi na doloženie; počet online podpisov je dokumentovaný snímkou štatistiky. [25] [24]

Spoločný postup susedov

Obyvatelia a vlastníci nehnuteľností sa spojili a zabezpečili si advokátsku kanceláriu VRBA & PARTNERS. Dokumenty potvrdzujú plnomocenstvo siedmich vlastníkov z 2. 4. 2026 udelené [REDACTED] a substitučné plnomocenstvo pre advokátsku kanceláriu z 7. 4. 2026. V právnych podaniach je uvedených sedem vlastníkov; nejde o údaj o počte všetkých podporovateľov iniciatívy alebo podpisov petície. [16, 17]

Právne zastupovanie prepojilo zistenia z nájomnej zmluvy, fotografie, kataster, územnoplánovacie podklady a odpovede úradov. Stavebný podnet má dátum 7. 4. 2026; regionálny úrad potvrdil doručenie 9. 4. 2026. Podnet SIŽP je datovaný 10. 4. 2026. Neskôršie odpovede používajú aj dátum 9. 4. 2026 a odlišné dátumy interného doručenia; tieto údaje nemožno zamieňať. [12, 13, 16, 17, 23]

Získavanie a sledovanie odpovedí

Významnú časť informačných žiadostí podávala [REDACTED]. Pribežne sa pýtala na zmluvu, povolenia, dopravu, hrádzu, postup SVP a neskôr na výsledky kontroly a skúšobnú prevádzku. Advokátska kancelária žiadosťami z 2. 6. 2026 sledovala vybavenie vlastných podnetov. Správa odlišuje podania Silvie Obernauer, susedov a právneho zástupcu, aby každému zostala správne pripísaná jeho práca. [2–10, 12, 14, 19, 20, 22]

3 Chronológia prípadu

Dátum	Udalosť a význam
10. 2. 2025	SVP určil pripomienky k nájmu: kapacita min. 1 000 m ³ /deň, prípojka min. 160 kW, oddelenie areálu a vjazd zadnou bránou. [1]
16.-17. 4. 2025	Uzatvorenie a účinnosť zmluvy 373/2025-PR. [1, 3]
28. 1. 2026	SVP potvrdil nájom a účel štrkovne; otázky o prevádzke odkázal na nájomcu. [2]
2. a 11. 2. 2026	Podania Silvie Obernauer na RÚVZ. [21]
23. 2. 2026	SVP nemal povolenia; RÚVZ neevidoval vydané stanovisko ani rozhodnutie. [3, 21]
26.-27. 2. 2026	Ružinov potvrdil absenciu stavebných povolení; Silvia podala kontrolné podnety. [10, 13, 18]
3.-10. 3. 2026	MŽP postúpilo Silviin podnet SIŽP; polícia nevydala dopravné stanovisko; MŽP a OÚ neevidovali EIA; žiadosti putovali cez Ružinov a magistrát k SVP. [7-9, 18, 19, 22]
13. 3. 2026	Neohlásená obhliadka SIŽP: prevádzka sa budovala a nebola spustená. [11]
2.-10. 4. 2026	Spojenie vlastníkov, plnomocenstvá a podnety VRBA & PARTNERS. [16, 17]
21. 4. a 6. 5. 2026	Vypracovaný zápis SIŽP; SVP oznámil, že nájomca povolenia nedodal. [4, 11]
25. 5. 2026	SVP potvrdil platnosť nájmu; otázkam o zmluvných opatreniach čiastočne nevyhovel. [5]
3.-17. 6. 2026	SIŽP odpovedala právnikom, 4. 6. vykonala odpadovú obhliadku; RÚUPaV 17. 6. uviedol, že podnet ešte nepreveril. [12, 14, 23]
22. 7. 2026	Vodoochranný dozor OÚ s konkrétnymi zisteniami a uloženými úlohami. [15]
4. a 20. 8. 2026	RÚUPaV odmietol ďalej konať pre ním určený banský charakter veci; búrka poškodila dva dopravníky podľa SVP. [6, 13]
9.-23. 9. 2026	SVP tvrdil, že mobilná linka vopred povolenia nepotrebuje. OÚ sprístupnil nedostatky; RÚVZ a Ružinov naďalej nemali požadované podklady. [6, 15, 20, 22]
9. 10. 2026	Silvia uvádza, že betonárka vraj nebude a MÚ Ružinov dodnes nemá žiadosť na schválenie. [24]

4 Čo preukázali odpovede úradov

Mestská časť Bratislava Ružinov

Odpoveď z 26. 2. 2026, č. /SU/3028/8391/2026/PBA, uvádza, že preverenie archívu a registratúry nezistilo od roku 2020 stavebné povolenie ani oznámenie k ohláseniu drobnej stavby slúžiacej štrkovni na dotknutých parcelách. Úrad nearchivoval súvisiace žiadosti, posudky ani štúdie a nemal vedomosť o schválenej dopravnej štúdii. [10]

Septembrová odpoveď č. /SU/9584/43308/2026/MBR má v záhlaví dátum 21. 9. 2026 a bola elektronicky autorizovaná 23. 9. 2026. Reaguje na otázky o umiestnení, prevádzke, skúšobnej prevádzke a štúdiách. Úrad uviedol, že požadované informácie nemá a príslušný spisový materiál sa v archíve nenachádza. Aktualizácia Silvie z 9. 10. 2026 uvádza, že žiadosť na schválenie dodnes nebola podaná. Septembrový list je užšie formulovaným písomným dokladom o absencii spisového materiálu. [22, 24]

RÚVZ Bratislava

Dňa 23. 2. 2026 úrad Silvii oznámil, že nevydal záväzné stanovisko ani rozhodnutie. Prisľúbil posúdiť relevantné negatívne vplyvy pri doručení príslušnej žiadosti. [21]

Dňa 22. 9. 2026, č. RÚVZBA/ODP/13814/35301/2026, potvrdil, že k mobilnej štrkovni nevydal stanovisko, vyjadrenie ani rozhodnutie. Neevidoval žiadnu žiadosť Matrix Group ani hlukovú alebo rozptylovú štúdiu. Odpoveď zahŕňa aj otázku schválenia skúšobnej prevádzky. [20]

Okresný úrad a MŽP SR

OÚ Bratislava 9. 3. 2026, č. OU-BA-OSZP3-2026/445099-002, neevidoval žiadosť na povolenie stredného zdroja znečisťovania ovzdušia. Potvrdil, že Matrix Group nemala vydaný súhlas na vjazd a pohyb nákladných vozidiel a mechanizmov po ochrannnej hrádzi. Nezačal zisťovacie konanie EIA a neevidoval dokumentáciu na tento účel. Nevydal súhlas na zariadenie na zhodnocovanie odpadov ani záväzné stanovisko pre stavebný úrad k umiestneniu technológie. [19]

MŽP SR v e-mailovej odpovedi z 5. 3. 2026, ŽOI 67/2026, spis 10029/2026-9, tiež neevidovalo konanie EIA pre vybudovanie a prevádzkovanie štrkovne Matrix Group. Absencia konania je doložená; otázka, či konkrétny rozsah zámeru EIA povinne vyžaduje, nie je týmto listom rozhodnutá. [18]

Polícia magistrát a postúpenia

Krajské riaditeľstvo PZ 3. 3. 2026 uviedlo, že krajský dopravný inšpektorát k štrkovni nevydal stanovisko ani vyjadrenie. Ostatné informácie nemalo a postúpilo žiadosť Ružinovu. Ružinov listom z 5. 3. postúpil vec magistrátu; magistrát 10. 3. časť žiadosti postúpil SVP, keďže informácie tiež nemal. Tieto postúpenia dokumentujú hľadanie zodpovedného orgánu, nie schválenie dopravy. [7-9]

5 Kontroly ich zistenia a obmedzenia

SIŽP ochrana ovzdušia

Neohlásená miestna obhliadka prebehla 13. 3. 2026 od približne 11.20 do 12.00. Zápis č. 57/2026 bol vyhotovený 21. 4. 2026. SIŽP zaznamenala prípravné terénne a výkopové práce, technologickú linku a zariadenie, ktoré podľa zápisu nebolo pevne spojené so zemou. Práce zabezpečovala Impisi s.r.o.; prítomný bol jej konateľ Jaroslav Staško. [11]

Prevádzka nebola spustená a firma oznámila plán spustenia v druhej polovici mája. SIŽP vtedy nepovažovala lokalitu za zdroj znečisťovania ovzdušia. Odpovede z 3. a 15. 6. 2026 zotrvali na tomto stanovisku; opakované prešetrenie ochrany ovzdušia neprinieslo nové zistenia. Tento záver sa týka stavu pred spustením a nie je celkovým potvrdením zákonnosti zámeru, jeho stavebných prác alebo budúcej dopravy. [11, 12, 23]

SIŽP odpadové hospodárstvo

Odbor odpadového hospodárstva vykonal obhliadku 4. 6. 2026. Na parcele 3888/1 zaznamenal čiastočne zhotovené zariadenie, ktoré mohlo zodpovedať triedičke. Objekt nebol označený, práce neprebiehali, neboli zistené stavebné odpady; nachádzali sa tam nepoužité kovové prvky a plastové rúry. Odpoveď z 15. 6. uvádza pokračujúce šetrenie a predpokladané dva mesiace kontroly. Konečný výsledok tejto vetvy nie je v predložených odpovediach doložený. [12]

Vodoochranný dozor okresného úradu

Kontrola sa uskutočnila 22. 7. 2026 o 9.00. List z 18. 9. 2026, č. OU-BA-OSZP2-2026/572309-002, sprístupnil zápisnicu a výslovne potvrdil nasledujúce nedostatky: [15]

- Nebolo vydané vyjadrenie podľa § 28 vodného zákona.
- Nebol vydaný súhlas podľa § 27 vodného zákona.
- Nevýjadrila sa VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, š. p., ako organizácia poverená odborným technicko-bezpečnostným dohľadom nad ochrannou hrádzou Dunaja.
- Nebolo vydané záväzné stanovisko podľa § 21 stavebného zákona č. 25/2025 Z. z.
- Nebola vydaná overovacia doložka projektu stavby na ohlásenie podľa § 63.
- Nebolo vydané rozhodnutie o stavebnom zámere podľa § 60.

OÚ uviedol, že opatrenia a úlohy s lehotami boli uložené Matrix Group ako budúcemu prevádzkovateľovi. Rukopisný záver zápisnice uvádza žiadosť o vodoprávne podklady do konca augusta 2026, ďalšie povoľovacie podklady do konca decembra 2026 a projektovú dokumentáciu na vyjadrenie technicko-bezpečnostného dohľadu do konca augusta 2026. Sprístupnenie zápisnice v septembri samo nepotvrďuje splnenie týchto úloh. [15, s. 2 a 4]

V rukopisnom zázname je tiež uvedené vyjadrenie Matrix o plánovanej skúšobnej prevádzke v auguste. Septembrová odpoveď RÚVZ však nepreukazuje žiadosť ani schválenie skúšobnej prevádzky. Zámer začať prevádzku treba odlíšiť od jej skutočného a schváleného spustenia. [15, 20]

6 Sporné otázky a vývoj stanovísk

Mobilná linka a chýbajúce povolenia

SVP v odpovediach z 23. 2. a 6. 5. 2026 uviedol, že požadovanými povoleniami nedisponuje. Dňa 9. 9. 2026 prijal odlišné vysvetlenie: firma sa pre komplikovanosť rozhodla pre mobilné zariadenia, položené na betónových platniach, ktoré možno presúvať a po skončení prác odstrániť. Náčrt rozmiestnenia mal podľa SVP nahrádzať projektovú dokumentáciu. [3, 4, 6]

SVP zároveň tvrdil, že pri mobilnej linke vopred nie sú potrebné žiadne povolenia a Matrix ohlási skúšobnú prevádzku SIŽP a RÚVZ. Ide o stanovisko prenajímateľa. Neodstraňuje doložený rozpor s júlovým vodoochranným dozorom, ktorý identifikoval chýbajúce akty a uložil firme úlohy. Z predložených dokumentov nevyplýva rozhodnutie príslušného orgánu, ktoré by tento rozpor konečne vyriešilo. [6, 15, 20]

Príslušnosť stavebného a banského úradu

RÚUPaV 17. 6. 2026 informoval advokátsku kanceláriu, že v danej veci ešte nevykonal kontrolu ani iný úkon a podnet nebol vybavený či posúdený. V odpovedi z 4. 8. 2026 následne uviedol vlastné zistenia z obhliadky verejného priestranstva 4. 6. 2026. Dokumenty tak obsahujú napätie medzi údajom o obhliadke a skorším oznámením o nevykonaní úkonov; správa ich zachováva bez domýšľania vysvetlenia. [13, 14]

Augustová odpoveď kvalifikovala vec ako ťažbu riečnych štrkopieskov, resp. banskú stavbu. Stavebný inšpektorát oznámil, že nebude ďalej konať, a odporučil Obvodný banský úrad Bratislava. Nie je to potvrdenie zákonnosti technológie. Zostáva otvorené, kto posúdi jednotlivé časti areálu, triedenie dodaného materiálu, infraštruktúru a dopravné napojenie. [13]

Betonárka a cementáreň

Nájomná zmluva povoľuje ako účel nájmu aj mobilné zariadenie na výrobu betónu. SIŽP v zápise zachytila tvrdenie firmy, že neplánuje „cementáreň“. Výroba cementu a výroba betónu sú odlišné činnosti. Vyjadrenie o cementárni preto nemožno automaticky použiť ako písomné potvrdenie, že mobilná betonárka bola zo zámeru vypustená. [1, 11]

Silvia Obernauer k 9. 10. 2026 uvádza, že betonárka vraj nebude. Ide o pozitívnu informáciu, jej definitívnosť však zatiaľ nie je potvrdená dodatkom k nájmu alebo jednoznačným písomným vyjadrením firmy a SVP o vypustení výroby betónu. Nemožno ani preukázať, že zmena zámeru bola spôsobená výlučne petíciou či konkrétnym podnetom. [24]

Poškodenie linky a územný plán

SVP potvrdil poškodenie dvoch dopravníkov počas búrky 20. 8. 2026. Keďže jeho majetok podľa odpovede poškodený nebol, riešenie ponechal firme. Tento list nepotvrdzuje výsledok bezpečnostného posúdenia technológie po udalosti. Právnici tiež namietali možný rozpor s územným plánom a poukazovali na funkčné kódy 1001 a 703. Podnet je dôkazom uplatnenej námietky, nie konečným úradným rozhodnutím o nesúlade. [6, 16, 17]

7 Výsledky iniciatívy a aktuálny stav

Čo sa podarilo

Silvia Obernauer a susedia premenili obavy z priemyselnej prevádzky pri hrádzi na sústavný občiansky a právny postup. Iniciovali petíciu, získali zmluvu a odpovede viacerých orgánov, podali vlastné aj spoločné kontrolné podnety a zabezpečili právne zastupovanie. Dokumenty preukazujú konkrétne úradné obhliadky a vodoochranný dozor, ktorý pomenoval chýbajúce podklady a určil úlohy pre Matrix Group. [1–25]

Zistenia umožnili doložiť, že všeobecné uistenie o mobilnej technológii nevyriešilo všetky otázky povoľovania, hrádze, verejného zdravia a dopravy. Ani pôvodne oznámený májový, ani následný augustový plán spustenia nie je v predložených dokumentoch doložený ako schválená prevádzka. [6, 11, 15, 20, 22]

Oblasť	Stav preukázaný podkladmi
Triedička a štrkovňa	Technológia bola budovaná a fotograficky zaznamenaná. Konečné zastavenie alebo odstránenie nie je doložené. [11, 12, 15]
Betonárka	Pôvodný zmluvný zámer zahŕňal výrobu betónu. Aktuálne vraj nebude; definitívne písomné vypustenie nie je doložené. [1, 24]
Ružinov	Vo februári nevydal stavebné povolenia. V septembri nemal požadovaný spisový materiál. Silvia potvrdzuje absenciu žiadosti aj k 9. 10. [10, 22, 24]
Verejné zdravie	K 22. 9. RÚVZ nemal žiadosť, stanovisko, rozhodnutie ani hlukovú či rozptylovú štúdiu. [20]
Voda a hrádza	Júlová kontrola zistila šesť chýbajúcich podkladov. Ich následné doplnenie nie je preukázané. [15]
Doprava	Polícia v marci nevydala stanovisko; OÚ nepotvrdil vydanie súhlasu na prejazd po hrádzi. Nové schválenie nie je doložené. [7, 19]
Nájom	SVP v máji potvrdil platnosť. Ukončenie alebo dodatok vypúšťajúci výrobu betónu nie je doložený. [5, 6]
Petícia	Petícia Silvie Obernauer na Petície.com má 137 online podpisov k 9. 10. 2026. Dátum odovzdania a formálne vybavenie treba doložiť. [24, 25]

Záver o zastavení zámeru

Doloženým výsledkom je odhalenie povolovacích nedostatkov, úradné preverovanie a posilnenie spoločného postupu obyvateľov. Definitívne právne zastavenie triedičky alebo betonárky sa zatiaľ nedá potvrdiť. Občianska iniciatíva preto zostáva otvorená do preukázateľného vyriešenia prevádzky, nájmu a uložených úloh.

8 Čo zostáva doriešiť

Nasledujúce body vychádzajú z otvorených otázok v dokumentoch. Predstavujú návrh ďalšieho sledovania prípadu, nie záznam už vykonaných krokov.

Priorita	Konkrétny potrebný výsledok
1 Výroba betónu	Písomné stanovisko Matrix Group a SVP, že sa betonárka nebude realizovať ani prevádzkovať, s jasným rozsahom zmeny a jej premietnutím do zmluvy.
2 Úlohy z dozoru	Aktuálna odpoveď OÚ, či Matrix splnila augustové úlohy, ktoré dokumenty doložila a aký je postup pri ich nesplnení. Oddeliť ich od úloh s decembrovou lehotou.
3 Skúšobná prevádzka	Doložiť, či a kedy bola žiadosť podaná, ktorý orgán ju posudzuje a či bol vydaný príslušný akt. Ohlásený plán neoznačovať za schválenie.
4 Kompetencie	Vyjasniť posúdenie ťažby, triediacej technológie, terénnych úprav, prípojok a komunikácií; získať stanovisko banského úradu k veci, na ktorú odkázal RÚUPaV.
5 Doprava a hrádza	Získať konkrétny dopravný režim, stanoviská a výsledok technicko-bezpečnostného posúdenia. Overiť, či nákladná obsluha zasiahne EuroVelo 6 a ako bude zaistená bezpečnosť.
6 Verejné zdravie	Sledovať prípadnú novú žiadosť na RÚVZ a požadované podklady k hluku, prašnosti a kumulatívne mu vplyvu dopravy.
7 Nájom a kontrola SVP	Získať výsledok kontroly zmluvných záväzkov, informáciu o predĺžení lehôt, uplatnených opatreniach a prípadnom ukončení alebo zmene nájmu.
8 Petícia	K textu petície a 137 doloženým online podpisom doplniť dátum odovzdania, skutočných príjemcov, prípadné listinné podpisy, potvrdenie prijatia a písomné vybavenie.
9 Ukončenie kontrol	Vyžiadať konečný výsledok odpadového šetrenia SIŽP a rozhodnutia alebo opatrenia vydané po septembrových odpovediach.

Podmienky pre uzavretie prípadu

Za uzavretie prípadu možno v správe považovať až doložený výsledok: preukázateľné ukončenie alebo zmenu nájmu a odstránenie technológie, prípadne konečné úradné rozhodnutia o jednotlivých častiach zámeru. Vyjadrenie, že betonárka nebude, samo neuzatvára otázku triedičky, dopravy ani ochrany hrádze.

Pri komunikácii s obyvateľmi je presná formulácia: Naše podnety a spoločný postup priniesli úradné preverovanie a odhalenie chýbajúcich podkladov. Informáciu o nerealizovaní betonárky víťame, ale pri triedičke a súvisiacich povoleniach naďalej požadujeme písomné a konečné vyriešenie.

9 Zoznam podkladov a odkazy

Čísla v hranatých zátvorkách odkazujú na dokumenty uvedené nižšie. Dátumy sa vzťahujú na konkrétnu odpoveď alebo kontrolu; nevyjadrujú automaticky aktuálny stav u všetkých orgánov. Osobné údaje a adresy súkromných vlastníkov sa v správe neuvádzajú.

- [1] Nájomná zmluva 373/2025-PR, 16. 4. 2025. Účinnosť 17. 4. 2025 potvrdená SVP. Súčasťou je stanovisko SVP 11932/2025/1 z 10. 2. 2025 a geodetické zameranie.
- [2] Odpoveď SVP_1, 28. 1. 2026, SVP 2885/2026/2. Nájom a účel využitia areálu.
- [3] Odpoveď SVP_2, 23. 2. 2026, SVP 4534/2026/2. Absencia povolení a lehota do 17. 4. 2026.
- [4] Odpoveď SVP_3, 6. 5. 2026, SVP 10027/2026/2. Povolenia nájomca nedodal.
- [5] Odpoveď SVP_4, 25. 5. 2026, SVP 10027/2026/4. Platnosť nájmu a čiastočné nevyhovenie informačnej žiadosti.
- [6] Odpoveď SVP_5, 9. 9. 2026, SVP 18412/2026/2. Mobilná linka, stanovisko o povoleniach a poškodenie dopravníkov.
- [7] Odpoveď KR PZ Bratislava, 3. 3. 2026, KRPZ-BA-OKAP-2026/006387-007. Dopravné stanovisko nebolo vydané.
- [8] Postúpenie MÚ Ružinov magistrátu, 5. 3. 2026, VO/OICD/3694/9819/2026/GaA; autorizácia 6. 3. 2026.
- [9] Postúpenie magistrátu SVP, 10. 3. 2026, MAGS OVPP 52096/2026-165271. Dodané aj ako súbor s označením (1); rovnaký obsah.
- [10] Odpoveď MÚ Ružinov, 26. 2. 2026, /SU/3028/8391/2026/PBA. Povolenia a dokumentácia štrkovne.
- [11] SIŽP, zápis zo šetrenia podnetu 57/2026, 21. 4. 2026, RZ 7313/33/2026/Kri-13798/2026. Obhliadka 13. 3. 2026 a fotodokumentácia.
- [12] SIŽP, odpoveď VRBA & PARTNERS, 15. 6. 2026, 9986/Info/2026-23530/2026. Ochrana ovzdušia a odpadová obhliadka 4. 6. 2026.
- [13] RÚUPaV, odpoveď 4. 8. 2026, 22611/61166/2026/22.1.4.1. Príslušnosť banského úradu a reakcia na podnety Silvie, právnikov, Ružinova a SIŽP.
- [14] RÚUPaV, infožiadosť, odpoveď 17. 6. 2026, ZOI-0313/00966/2026-i-22.1.2./FIM. Stav preverovania podnetu.
- [15] OÚ Bratislava, odpoveď 18. 9. 2026, OU-BA-OSZP2-2026/572309-002; elektronický identifikátor OU-BA-OSZP2-2026/572309-0410412/2026. Príloha: zápisnica z 22. 7. 2026 a prezenčná listina. Zistené nedostatky na s. 2 PDF, rukopisné úlohy na s. 4 PDF.
- [16] VRBA & PARTNERS, podnet na štátny stavebný dohľad, 7. 4. 2026, v mene [REDAKOVANÉ] a zastupovaných vlastníkov; súbor Podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu [REDAKOVANÉ] 0001.pdf.
- [17] VRBA & PARTNERS, podnet SIŽP na štátny dozor a preverenie environmentálnych predpisov, datovaný 10. 4. 2026; súbor Podnet_na_vykonanie_statneho_doзору_a_presetrenie_podozrenia_z_porusenia_predpisov_0001.pdf.
- [18] MŽP SR: a) postúpenie Silviinho podnetu z 27. 2. 2026 na hlavný štátny vodoochranný dozor, 3. 3. 2026, 12150/2026 a 10058/2026-4.1, dodané dvakrát s rovnakým obsahom; b) Odpoveď_MŽP SR.pdf, e-mail 5. 3. 2026, ŽOI 67/2026, spis 10029/2026-9, absencia EIA.
- [19] OÚ Bratislava, 9. 3. 2026, OU-BA-OSZP3-2026/445099-002. Ovzdušie, vjazd na hrádzu, EIA, odpady a stanovisko k technológii.
- [20] RÚVZ, 22. 9. 2026, RÚVZBA/ODP/13814/35301/2026. Žiadosti, stanoviská a štúdie mobilnej štrkovne.
- [21] RÚVZ, 23. 2. 2026, RÚVZBA/OHŽPaZ/3155/3547/2026. Odpoveď na podania Silvie Obernauer.
- [22] Ružinov, list s dátumom 21. 9. 2026, autorizovaný 23. 9. 2026, /SU/9584/43308/2026/MBR; súbor Ružinov - odpoveď 23092026.pdf.
- [23] SIŽP, odpoveď na podnet právnikov, 3. 6. 2026, 7313/33/2026/Kri-21699/2026; súbor SIŽP_Odpoveď na podnet.pdf.
- [24] Informácie Silvie Obernauer a úplné znenie petície dodané 9. 10. 2026: vlastná petícia, spoločný postup susedov a najatie advokáta; aktualizácia z 9. 10. 2026 o nerealizovaní betonárky a absencii žiadosti na MÚ Ružinov. Ide o informácie iniciátorky, odlišené od písomných úradných záverov.
- [25] Snímka obrazovky štatistiky Petície.com z 9. 10. 2026 o 9.50.42. Petícia Nechceme triedičku štrku a ani betonárku vo Vlčom hrdle na hrádzi!: 137 online podpisov, 1 473 zobrazení a 618 jedinečných návštevníkov.

Príloha Znenie petície Silvie Obernauer

Text petície poskytnutý iniciátorkou 9. októbra 2026. Tvrdenia a obavy v tejto prílohe sú súčasťou petície; ich úradné preverenie a výsledky sú rozlíšené v hlavnej správe.

My, dolu podpísaní obyvatelia Bratislavy, záhradkári a návštevníci tejto lokality, vyjadrujeme zásadný nesúhlas so spustením prevádzky štrkovne a mobilného zariadenia na výrobu betónu na pozemkoch v katastrálnom území Nivy (Bratislava – Ružinov), na parcelách KN-C č. 3888/1 a 3888/21, zapísaných na liste vlastníctva č. 585, ktoré sú prenájaté spoločnosti Matrix Group s. r. o. zo strany Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p.

Plánovaná prevádzka sa nachádza v bezprostrednej blízkosti obývaných záhrad, rekreačnej oblasti a cyklochodníka vedúceho po dunajskej hrádzi, ktorý denne využívajú tisíce cyklistov, bežcov, rodín s deťmi a návštevníkov Bratislavy. Lokalita sa zároveň nachádza v blízkosti lužných lesov Dunaja a v dotykovej oblasti Žitného ostrova, významného zdroja podzemnej pitnej vody.

Podľa dostupných informácií je technologická prevádzka na mieste už fyzicky postavená a technologické zariadenia sú osadené, pričom prevádzka zatiaľ nebola spustená. Obyvatelia však nemajú informácie o tom, že by boli vydané všetky potrebné povolenia na jej zriadenie a prevádzku.

Máme vážne obavy, že spustenie tejto prevádzky spôsobí najmä:

- výrazné zvýšenie hluku a prašnosti,
- intenzívnu nákladnú dopravu v blízkosti cyklochodníka a hrádze,
- zhoršenie kvality ovzdušia a životného prostredia,
- ohrozenie bezpečnosti cyklistov a chodcov,
- zníženie kvality života obyvateľov a znehodnotenie ich nehnuteľností,
- negatívny dopad na prírodné prostredie a rekreačný charakter územia.

Preto žiadame príslušné orgány verejnej správy, najmä:

- Mestskú časť Bratislava – Ružinov,
- Okresný úrad Bratislava – odbor starostlivosti o životné prostredie,
- Ministerstvo životného prostredia SR,
- Slovenský vodohospodársky podnik, š. p.,

aby:

1. bezodkladne preverili zákonnosť vybudovania tejto prevádzky a všetky povoloňacie procesy,
2. posúdili jej vplyv na životné prostredie, zdravie obyvateľov a bezpečnosť verejnosti,
3. zabránili spusteniu prevádzky, pokiaľ nebudú splnené všetky zákonné podmienky a pokiaľ nebude preukázané, že nebude mať negatívny dopad na okolie.

Zároveň vyzývame Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., aby preveril dodržiavanie podmienok nájomnej zmluvy a v prípade ich porušenia zo strany nájomcu pristúpil k jej vypovedaniu.

Táto lokalita má dlhodobý charakter pokojnej rekreačnej oblasti a záhradkárskej osady, kde žijú obyvatelia s trvalým pobytom a kam prichádzajú ľudia z celého mesta za oddychom v prírode. Sme presvedčení, že priemyselná prevádzka takéhoto charakteru nie je vhodná v bezprostrednej blízkosti obývaného a rekreačného územia.

Podpisom tejto petície vyjadrujeme nesúhlas so spustením tejto prevádzky a žiadame príslušné orgány, aby konali v záujme ochrany zdravia obyvateľov, životného prostredia a verejného priestoru.